

Az ötödik emelet – a Karmelita és a közmédia közötti titkolt kapcsolat

Az MTVA székháza egy négyemeletes épület. Az ott dolgozók közül mégis sokan emlegettek egy „ötödik emelet” nevű láthatatlan intézményt. Ez volt az a döntési szint, ahonnan a hivatalos szinteken túlról meghatározták a közmédia mindennapi működését.

A közmédia átvilágításakor feltárt adatok és információk alapján ennek a rendszernek a kulcsfigurája Orbán Viktor régi, kipróbált szövetségese, Várhegyi Attila volt. Lényegében ő maga volt az „ötödik emelet”. Várhegyi hivatalosan a Duna Médiaszolgáltató külsős kommunikációs tanácsadója volt, és nem szerepelt az MTVA szervezeti hierarchiájában, ám a gyakorlatban mégis éveken keresztül döntött tartalmi kérdésekről, személyi ügyekről és intézményi erőforrások használatáról is.

Várhegyi szerepét a közmédia irányításában a sajtó több alkalommal is megkísérelte bemutatni. Az átvilágítás megállapításai bőven igazolták a korábbi feltételezéseket, és részletesen feltárták a valós helyzetet:

Várhegyi Attila bizonyos meghatározó területeken nem egyszerűen tanácsokat adott, hanem ténylegesen irányította a közmédia működését.

Heti rendszerességgű értekezleteket tartott, Papp Dániel vezérigazgató és más vezetők nemcsak folyamatosan beszámoltak neki a legapróbb ügyekről is, szövegeket és döntési javaslatokat küldtek hozzá, de megvárták a jóváhagyását és rendre végrehajtották az utasításait.

A kapcsolat nem 2019-ben, Várhegyinek a Duna Médiaszolgáltatóval kötött tanácsadói szerződésének megkötésekor kezdődött. Cégei, illetve a hozzá köthető vállalkozások már korábban is számos, nagy összegű szerződést kötöttek az MTVA-val. A tanácsadói szerződés a már korábban kiépült gazdasági és intézményi kapcsolat folytatása volt.

Papíron tanácsadó, a gyakorlatban döntéshozó

Várhegyi 2019. január 1-jétől egy évre kötött szerződést a Duna Médiaszolgáltató Nonprofit Zrt-vel (DMSZ). A megállapodásban a tevékenység részletezésénél „szóbeli kommunikációs tanácsadás” és „szóbeli kommunikációs felkészítés” a DMSZ menedzsmentje részére, valamint kríziskommunikációs helyzetek megoldásában való közreműködés szerepelt.

A szerződését ezt követően évről évre megújították. A 2019-es megállapodás havi bruttó 1 503 759 forintos megbízási díjat rögzített; 2023-tól ez havi díj nettó 3,5 millió forintra emelkedett, ami az esetében 5 millió Ft körüli bruttót jelentett. (Összehasonlításképp, a Duna Médiaszolgáltatót 2022-től vezető Altorjai Anita fizetése 2026-ban bruttó 2,5 millió Ft körül volt, Papp Dániel MTVA vezérigazgatóé pedig 2025-től bruttó 4,2 millió.)

Az átvilágítás során feltárt adatok és dokumentumok alapján Várhegyi tényleges tevékenysége messze túlterjedt a kommunikációs tanácsadáson, ugyanis a következő területeken intézkedett, hagyott jóvá, döntött vagy vétózott:

- szerkesztési és műsorpolitikai kérdések;

- személyi és szervezeti ügyek;
- gazdasági, beruházási és vagyoni döntések;
- jogi és szabályozási kérdések;
- kormányzati és állami intézményi kapcsolatok.

Emellett használta az MTVA vállalati erőforrásait. A közmédia informális vezetési és döntési rendszerének központi szereplőjeként működött. Tevékenységének jelentős része nem a közmédia önálló szakmai szempontjainak érvényesítését, hanem a kormányzat és a Fidesz-KDNP politikai és hatalmi érdekeit szolgálta.

“Attilát várjuk meg!” - Várhegyi a kommunikátor

Az MTVA vezetői, beleértve a cég vezérigazgatóját, Várhegyi Attila útmutatásai alapján, és jóváhagyását megvárva merészeltek csak kommunikációs kérdésben lépni, akár érzékeny, akár hétköznapi ügyről is volt szó. Ő döntött arról, hogy mi szerepeljen egy kulturális program plakátján vagy meghívójában, a közmédia közleményeiben, de arról is, hogy kinek és mit válaszoljon az MTVA a hozzá intézett kérdésekre. Beleszólt abba, mi legyen az év szava (“Semlegesség?” “Nem”) vagy ki legyen az év embere (Trump vagy Kurtág? “Kurtág”). Hivatalos válaszokat fogalmazott, politikailag érzékeny közleményeket rendelt meg és javított, hírcímekről, meghívásokról és közzétételi időpontokról döntött.

Kinek (nem) válaszol a közmédia?

Papp Dániel a kormánykritikus sajtótól érkező megkeresésekről rendszeresen egyeztetett Várhegyivel. A legtöbb ilyen megkeresést válasz nélkül hagyták, de a hallgatást is Várhegyi hagyta jóvá, például olyan egyszerű esetekben is, mint amikor a [24.hu](https://www.24.hu) arról kérdezte a közmédiát, hogy terveznek-e választási vitaműsort rendezni április 12. előtt. Papp Dániel a kommunikációs osztály által továbbított kérdésre így reagált: “szerintem nem válaszolunk, de várjuk meg Attilát!”

A Telex kérdéseinél egy idő után egy visszatérő sablon alkalmazását írta elő:

VA: „Szerintem a Telexnek a szokásos válasz: Mielőtt válaszolnánk, kérjük, mondják meg, hogy kik finanszírozzák őket, s kinek az érdekében kérdeznek. Van már ilyen levél, azt kell aktualizálva küldeni.” Egy másik levélből kiderült, hogy a „szokásos választ” személyesen maga Várhegyi fogalmazta meg korábban.

Arra pedig, hogy a bíróság döntése szerint Papp Dániel külföldi útjainak költségét ki kellene adniuk a [hvg.hu](https://www.hvg.hu)-nak, csak annyit reagált: “Első fok.”

Magyar Péter egyik, 2024 májusi levelénél Várhegyi szintén a válasz visszatartása mellett döntött: „Szerintem nem kell válaszolni egyelőre, de minden ilyenről tudjanak Balázsék, hogy számítsanak rá.”

Papp Dániel kiterjedt levelezést folytatott a Tisza párt képviselőivel és sajtósaival, akik a párt álláspontjának elhallgatását sérelmezték, ám úgy tűnik, hogy a legtöbb levelet Papp nevében valójában Várhegyi fogalmazta meg.

Az egyik ilyen levélben fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy “a szerkesztői szabadságot meg fogjuk tartani és védeni. És semmiféle politikai nyomásgyakorlásnak, fenyegetésnek, ne adj’ Isten zsarolásnak a továbbiakban sem fogunk engedni”

Az egyik Tisza sajtósának írt levéltervezetet így hagyja jóvá: “Részemről mehet, de nem én vagyok az aláíró.” Vagyis megírja a választ az MTVA nevében, de figyelmeztet, hogy véletlenül se a nevével menjen ki a szöveg.

2025 novemberében Tarr Zoltán európai parlamenti képviselő az európai médiaszabadságról szóló rendelet alkalmazásáról kért tájékoztatást a közmédiától. Várhegyi itt csak kiegészítést kért az MTVA által megfogalmazott válaszhoz: „Még az kellene bele, hogy nem hajlandók nyilatkozni a Tisza képviselői, jelöltjei, elzárkóznak minden formában a nyilvánosság előtt. Amúgy jó lesz.” Viszont azt is előírta, hogy a Tarr Zoltánnak küldött válasz a kiküldéssel egy időben jelenjen meg a közmédia online felületén és az M1 Facebook-oldalán is.

2026 márciusában a Kúria a Tisza Párt közmédiával szembeni jogorvoslati ügyében hozott döntést. Az MTI híréhez „A Tisza Párt újabb politikai támadása bukott el” címet javasolták. A levelezésben részt vevő közmédia-vezetők azonban nem zárták le maguk a címet, hanem megvárták Várhegyi jóváhagyását. Ahogy sok más esetben is, odáig jutottak, hogy „Attilát várjuk meg!”

“Ezt a buzit idehozni????” - Várhegyi a HR-es

Személyi ügyekben sem pusztán tájékoztatást kapott, sokkal inkább a legvégső egyeztetési és jóváhagyási fórumnak tűnt. Beleszólt igazolásokba, elbocsátásokba, döntött összeférhetlenségi kérdésben, és értékelte a szerkesztőségek napi teljesítményét is. Íme néhány példa erről:

2025. 12.04.

“Szükségem lenne arra, hányan dolgoztak bent a szerkesztőségben pénteken, hányan szombaton és hányan vasárnap” - jelzi aktuális elvárását.

“Remek teljesítmény egy több, mint 100 fős szerkesztőségtől” - értékeli minden bizonnyal ironikusan a táblázat tartalmát, amiben elküldték neki, ki és mit csinált azon a hétvégén a Nemzeti Sportban.

Vele egyeztetnek a hircado.hu lehetséges új főszerkesztőjéről, műsorvezetőkről, de azt is ő határozza meg, mikor és hogyan jelentsék be egy riporter érkezését a köztévéhez: “Miután megvolt a miniszterelnöki interjúja és kijött nálunk” - szól utasítása.

2025.01.02.

Utasítása külsős szerződések felbontásáról:

VA: "Készüljön rendes felmondólevél indoklással mindkettőnek...Ha lehet, akkor az utolsó hónapra esedékes számlájukat, amennyiben számlások, már ne fizessük ki a teljesítés elmaradása miatt"

2024.11.05.

Hozzá fordul végső jóváhagyásért Papp Dániel akkor is, amikor Szöllősi György bejelenti, hogy a Nemzeti Sportnál betöltött főszerkesztői állása mellett a Puskás Múzeumnál elvállalná a Puskás-ügyek hivatalos nagykövete pozíciót. VA: 👍

2024.10.29.

Nem tűnik lelkesnek, amikor Papp Dániel egy azóta ismert politikust javasol egy feladatra, akinek "szerelme a sport, és nem igazodna senkihez, csak hozzád.

VA: "Borzalmas híre lett a VB kapcsán"

2025 01.15.

"ezt a buzit idehozni?????" reagál Szöllősi Györgynek és Papp Dánielnek egy lehetséges igazolási ötletre.

"Húzzuk le" - Várhegyi a gazdasági igazgató

Miközben formálisan nem rendelkezett ilyen hatáskörrel, a bizonyítékok alapján az MTVA gazdálkodását érintő ügyeiről is érdemben egyeztetett, véleményezett és döntött is.

2025.04.28.

M4 sport érdeklődik, megengedhetik-e a Fradi Médiaának, hogy a Magyar Kupa döntője alatt élő bejelentkezéseket adjanak a pálya széléről.

VA: "Nem. Mi ezért súlyos pénzeket fizetünk"

2024.08.28.

Papp Dániel Várhegyi betegsége miatt beszámolót küld az aktuális ügyekről. Ezek között említi, hogy tárgyalt a héten a 4iG egyik vezetőjével: "elmondtam neki, mi a helyzet, meglepődött, mondta, hogy akkor elviszi magával az infot. A lényeg, hogy nem rakhatnak rá extrát, csak a normál piaci sztenderd, ami 20%. Szerintem fognak majd téged keresni."

2024.10.15.

Az RTL Klub azzal fordult az MTVA-hoz, hogy szeretné megvásárolni a Szerelmek Saint Tropez-ban szinkronhangját. A 8 évad jogdíja és technikai díja 34 millió forint volt.

PD: "Lehúzzuk ezt az összeget róluk, vagy szinkronizáltassák újra?"

VA: "Húzzuk le!"

2024.12.19.

Az egyik egyházi rádiós partner képviselője levelében választás elé állítja Altorjai Anitát: vagy finanszírozza az MTVA a munkatársaik béremelését, vagy kénytelenek felmondani a közmédiával kötött szerződést. Papp Dániel kiszámolja, hogy a növekmény emelés esetén nem érné el a 900 ezer forintot, így azt javasolja, szigorú titoktartás mellett, hogy menjenek bele az emelésbe.

VA: "Lehet. De ha kiderül, letagadjuk"

"Intézem" - Várhegyi a kormányzati összekötő

Várhegyi nemcsak a közmédia belső ügyeiben hozott döntéseket, hanem a kormány és az intézmény között közvetlen összekötőként is működött. A kormányzati kérések hozzá futottak be, a közmédia vezetői pedig őt kérték arra, hogy járjon el a kormánynál. Nem egyszerűen üzeneteket adott tovább: ügyeket vitt, jóváhagyásokat szerzett és megoldásokat járt ki, és ilyenkor mindig messzemenőkéig képviselte a Fidesz-KDNP hatalmi érdekeit.

Kiemelt szerepét jól mutatja Orbán Viktor miniszterelnök szokásos péntek reggeli, Kossuth Rádióknak adott interjúinak felügyelete: beszámolók szerint az interjúk napján ő fogadta hajnalban a miniszterelnököt a stúdióban, végigkövette a lebonyolítást, majd az adás után együtt távozott a kormányfővel. (A stúdió mellett egy külön helyiséget rendeztek be Orbánnak a ráhangolódásra, amit többek között egy körülbelül 15 millió forintos kanapével tettek kényelmesebbé.) Nem csoda, hogy amikor Orbán Berlinben adott interjút, Papp Dániel előzetesen aprólékosan beszámolt Várhegyinek a helyszínről, a kamerákról, a világításról, az arculatról, valamint a tervezett élő és a Facebook-közvetítés részleteiről is.

2023.11.24.

Az Alkotmánybíróság sajtófőnökétől érkezik levél Várhegyinek, benne egy szinopszissal egy alaptörvényt népszerűsítő tévésorozatról, amiből kiderül, Várhegyi az AB sajtófőnökével ötletelt korábban a tartalomról:

"Egyeztetve elsősorban Sulyok elnök úrral, küldöm a beszélgetésünk során szóba került lehetséges televíziós sorozat két évadának témaötletvázlatát" - Sulyok Tamás későbbi államfő akkoriban az AB elnöke volt.

2024. 04.22

Szánthó Miklós, a közpénzből finanszírozott Alapjogokért Központ főigazgatója Várhegyinek küldi a listát, hogy melyik vendégekkel lenne érdemes az M1-nek interjút készítenie a CPACHungary-n.

2025.08.22.

Semjén Zsolt kabinetjéből érkezik egy továbbított levél: "Kedves Attila! Miniszterelnök-helyettes úr megbízásából küldöm, erről beszéltek". Hogy miről volt szó? A szerb nemzetiségi munkatársak méltánytalannak érezték a közmédia eljárását egy ügyükben. Rögvest ment a válasz a "tanácsadó" részéről:

VA: "Intézem",

2024 .08.22.

Elmaradások, finanszírozási problémák című dokumentumot küld Várhegyinek Papp Dániel. Hamar jön a megoldási javaslat:

VA: "Nyomtatva menjen egy példány Rogánnak, aláírni nem kell. Jelzem neki"

Papp diplomataútlevél-kérelmekről is egyeztetett Várhegyivel, egy 2024 májusi kínai utazás kapcsán, amihez a vezérigazgató egy Szijjártó Péternek címzett kérelmet is csatolt.

PD: "úgy tudjuk, a mellékelt levél a módja"

Persze nem csupán a külügyminiszterhez vagy Rogán Antalhoz volt Várhegyi bejáratos, erről tanúskodik az alábbi üzenetváltás

2025 március 24.

PD: "Ha Hankóval találkozol, a következő ügyeink vannak vele."

VA: "Rendben. Bemegyek hozzá."

Az idézett Hankó Balázs akkoriban kultúraért és innovációért felelős miniszter volt.

2025.03.17.

Gulyás Gergely, Miniszterelnökséget vezető miniszter is Várhegyihez fordult, ha akart valamit a közmédiától. A miniszter kabinetjéről egyenes neki küldik az orosz nyelvű híradóval kapcsolatos panaszlevelet, "Megbeszéltek szerint küldöm az alábbi megkeresést" szöveggel.

2023.11.21.

Németh Zsolt hírigazgató Várhegyinek panaszkozik, hogy egy külügyi alkalmazott nem kérést fogalmazott meg, hanem utasította az MTI tudósítóját.

VA: "intézem" - válaszolja, jelezve, hogy a keze odáig is elér.

2025. június 17.

Ezek után nem csoda, hogy Várhegyihez fordulnak engedélyért azért is, hogy az izraeli külügyminiszter interjút adhasson az M1-nek, vagy a jóváhagyásáért, amikor a TV Chanel Russia szeretné megszólaltatni az M1 orosz nyelvű híradójának munkatársát, amire a külügy már "zöldlámpát" adott.

“Háború minden mennyiségben” - Várhegyi a szerkesztő

Várhegyi Attila nemcsak menedzselte a közmédia személyzeti- és pénzügyeit, a kormányzati kapcsolatait és a kommunikációját, de beleszólt konkrét műsorok tartalmába is.

2023.07.11.

Németh Zsolt hírigazgató Várhegyinek és Pappnak küldi a választási műsor részletes terveit. „.....Csaszira azért gondoltam, hogy bármi is az eredmény, egy megbízható “mi emberünk” legyen ott.....”

VA: “nekem ok”

Várhegyi a heti tématervezésbe közvetlenül is beleszólt. 2026 januárjában, az országgyűlési választási kampány idején a közmédia tartalmi fókusza a kormánypárt Ukrajnára, a háborúra és a Nemzeti Petícióra épülő kampányához igazodott. Az egyik heti témalistánál Várhegyi külön jelezte: „Szerintem a háborút is be kellene hozni!”

2026.02.11.

Egy másik heti témalistára reagálva megerősíti az irányt.

VA: “Ukrajna és háború minden mennyiségben”

2026.02.26.

Az egyik vezető Várhegyinek számol be arról, hogy a választási kampányra létrehoztak több tucat Facebook-oldalt, és csatolja a linkeket tartalmazó táblázatot.

“Az oldalakat szándékosan nem egyszerre és szándékosan nem sorrendben hoztuk létre, nehogy a META valamiféle spamként érzékelje a műveleteinket és letiltsa a teljes MTVA-portfóliót.”

2026 .03.11.

A megszokott módon Várhegyinek is elküldik az online feldolgozni tervezett témák listáját, köztük az Orbán Viktor elleni halálos fenyegetéssel

VA: “szerintem a fenyegetés az jó, és ezt fokozni is kell a ma délutánival. Valaki megemlítheti, mióta tüntetnek ki egy ilyen embert bárhol is a világon...”

“ Szívesen átadom a nemes feladatot” - Várhegyi a főnökök főnöke

2024.05.06

Papp Dániel továbbítja Várhegyinek a meghívót Hszi-csi-ping, a Kínai Népköztársaság elnökének Karmelita kolostorbeli programjára:

PD: "Ez így ciki, mert csak engem hívnak. Szívesen átadom a nemes feladatot" - a felajánlás jól illusztrálja, hogy mekkora különbség volt a hivatalos vállalati hierarchia és a valós viszonyok között.

Ahogy a következő levélváltás is a Duna Médiaszolgáltatót vezető Altorjai Anita és kommunikációs tanácsadója között 2024. januárjából, egy az Európai Műsorsugárzók Uniójának küldött felhívás kapcsán, amiben a "lengyel közmédiát érő mindennapos politikai beavatkozások miatt" aggódnak.

VA: "Küldöm a javított változatot. Koltay holnap nézze meg, s utána kapjam vissza az ő változatát"

AA: "Egy apró javaslat: ha már aláíró vagyok, akkor az első mondatba beilleszteném a Duna Médiaszolgáltató nevét"

VA: "Igen"

Autó és sofőr

Várhegyi külső tanácsadó volt, a közmédia mégis olyan juttatásokat biztosított neki, amelyek a hivatalos szerepével nem voltak összeegyeztethetők. Papp Dániellel együtt választott ki egy új, magas felszereltségű Škoda Superb Combi L&K 2.0 TSI 4x4 DSG gépkocsit. Az MTVA nevére kiállított ajánlat bruttó 20 910 000 forintról szólt, ebből 2 085 340 forintot tettek ki az extrák.

Az autót a Duna Médiaszolgáltató egyik munkavállalója vezette, akit papíron rendezvényszervezőként foglalkoztattak, de a valóságban többnyire Várhegyi sofőrje volt. Az átvilágítás keretében történt meghallgatásán maga mondta el, miért nem gépjárművezetőként szerepelt a szerződésében: „Azért voltam rendezvényszervezői munkakörben, mert kevesebb szabályozása van, mint a gépjárművezetői munkakörnek.” A vizsgálat feltárta, hogy a rendezvényszervezői munkakörrel lényegesen több juttatást kaphatott a sofőr, mint ha a tényleges foglalkoztatásban lett volna alkalmazva.

A tényleges feladatáról így beszélt: „Sokat jártam a Várhegyi Attilával, ő tanácsadó volt. Ezt kaptam feladatul, hogy őt is vigyem...”

„Többször mentem a lakására is érte, onnan behoztam ide, az MTVA-ba, vidékre is vittem.”

„Hetente 2–3 alkalommal vittem Attilát.”

A sofőr szerint Várhegyi időnként a saját autójával érkezett az MTVA-ba, ott átült a közmédia autójába, és azzal mentek tovább. „A kocsit csak én vezettem, Attila soha.”

Másfél év alatt mintegy 53 ezer kilométert tettek meg. Az autó GPS-e szerint gyakran jártak Hollóházára (valószínűleg a családi érdekeltségébe tartozó porcelán manufaktúra miatt) vagy a Balatonhoz.

A sofőr arról is beszélt, hogy a gépkocsi használatát nem a szokásos intézményi nyilvántartások kísérték:

„Az autónak nem voltak papírai és menetlevele, ez vezérigazgatói döntés volt.”
Amikor a meghallgatáson egyenesen rákérdeztek, hogy a rendezvényszervezői megnevezés ellenére valójában sofőr volt-e, igennel felelt. A feltárt gyakorlat alapján a papíron létező munkakör nem a valós feladatot írta le: a rendezvényszervezői foglalkoztatás Várhegyi sofőri kiszolgálását takarta.

Az átvilágítás nem elszigetelt ügyeket, hanem következetesen működtetett informális irányítási rendszert tárt fel. A formális vezetők a politikailag érzékeny, személyi és más kiemelt jelentőségű kérdéseket Várhegyihez továbbították, a döntéseket a hivatalos szervezeti renden kívül készítették elő, majd az ő jóváhagyását követően hajtották végre. Így a tényleges döntéshozó nem jelent meg az intézményi döntésekben, miközben a formális felelősség az MTVA és a Duna Médiaszolgáltató vezetőinél maradt. A döntések menetét nem a szabályzatokban rögzített hatáskörök, hanem a Várhegyihez fűződő informális viszony és az általa adott utasítások határozták meg.

A hivatalos vezetők ezt a rendszert nem egyszerűen elszenvették, hanem működtették is. Az „ötödik emelet” ezért nem egyetlen személyt jelentett, hanem a közmédia tényleges irányításának rendszerét: a szervezeti hierarchián kívül álló döntéshozót, a döntéseit hivatalossá tevő formális vezetőket és egy olyan működési rendet, ahol a tényleges döntések és a hivatalos felelősség szétváltak egymástól.