



A Budapest Környéki Törvényszék a dr. Rosta Márton egyéni ügyvéd (1154 Budapest, Arany János utca 134.) által képviselt **Magyar RTL Televízió Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1068 Budapest, Dózsa György út 84/A) **felperesnek** a Litresits Ügyvédi Iroda (1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; ügyintéző: dr. Litresits András ügyvéd) által képviselt **Media1 sajtótermék Szerkesztősége** (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) **I. rendű** és **Media1 Digitális Média Szolgáltató és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság** (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.) **II. rendű alperes** ellen **sajtó-helyreigazítás** iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg egyetemlegesen az I. és II. rendű alperesek részére 492.201 (négy száz kilencvenkétezer-kettő százegy) forint perköltséget.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az esedékesség napjáig az állami adó- és vámhatóság által közzétett illetékbevételei számla javára 31.500 (harmincegyezer-ötszáz) forint eljárási illetéket. Az illetékfizetési kötelezettség az ítélet jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet a Budapest Környéki Törvényszéken elektronikus úton kell előterjeszteni a Fővárosi Ítéltáblához címezve.

A másodfokú eljárásban a jogi képviselő kötelező. Ha a fellebbezést benyújtó fél nem rendelkezik jogi képviselővel, a fellebbezést a bíróság hiánypótlási felhívás kiadása nélkül visszautasítja. A fellebbezést benyújtó fél pártfogó ügyvédi képviselő biztosítása iránti esetleges kérelmét a jogi segítségnyújtó szolgálatnál terjesztheti elő.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri, a bíróság azt indokoltnak tartja, vagy tárgyaláson fogatosítható bizonyítást kell lefolytatni. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie. A fellebbező fél ellenfele a fellebbezés kézbesítésétől számított tizenöt napon belül tárgyalás tartását kérheti.

A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 379. és 380. §-ban meghatározott okból kell hatályon kívül helyezni, a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, a fellebbezés csak a teljesítési határidővel kapcsolatos, vagy a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul.

INDOKOLÁS

- [1] Az I. rendű alperes szerkeszti a media1.hu internetes hírportált.
- [2] Az I. rendű alperes a media1.hu honlapon 2025. június 19-én „Az RTL gyerektábort szervez – miközben kényes ügyek és mély hallgatás árnyékolják be a céget” címmel cikket publikált.
- [3] A cikk első bekezdése a következő szöveget tartalmazta: „Új területre lép az RTL Magyarország az idei nyáron: napközis gyerektábort szervez, ahová már meg is kezdte a jelentkezők toborzását – értesült a Media1. A kezdeményezés üzletileg logikus lehet, hiszen a cég így kihasználhatja saját médiaerejét és a fiatalok média iránti kíváncsiságát. Ugyanakkor több, a vállalathoz kötődő közelmúltbeli ügy és azok kezelése is hitelességi kérdéseket vet fel azzal kapcsolatban, vajon valóban az RTL a legalkalmasabb szereplő arra, hogy fiatalokat neveljen médiatudatosságra – ezek közül a cikkben néhány példát is bemutatunk.”
- [4] A cikk ezután a tábor szervezésével kapcsolatos részleteket tartalmazott, majd „Kényes ügyek árnyékában indult az RTL gyerektábora” alcím alatt a következő szöveget: „A médiatábor bejelentését különösen visszás fénybe helyezi egy 2024 végén nyilvánosságra került eset, amely az RTL több ismert tévéorozatának egyik korábbi kulcsembere, Greg Stevens múltját érinti. Kiderült, egy 14 éves fiú ellen elkövetett szexuális visszaélésért 12 hónap börtönbüntetésre ítélte (két éves felfüggesztéssel) a melbourne-i bíróság Greg Stevenst, nem sokkal azt megelőzően, hogy Stevens 1998-ban a Barátok közt stábjának, majd később a Szeress most! című sorozatnak a vezető írója lett. Úgy kapott munkát a Barátok közt című szériát gyártó Magyar Grundy UFA Kft.-től (az RTL Csoporthoz tartozó UFA Produkció jogelődjétől), hogy a büntetőügyéről akkoriban több külföldi lap, így a Daily Telegraph, a The Australian, a Herald Sun és a The Advertiser is széles nyilvánosságban beszámolt. (Képaláírás: Greg Stevens LinkedIn oldalán a Magyar Grundy UFA Kft.-t jelölte meg annak idején. Sötét múltú ember közösségi médiás oldala.) Az akkoriban 44 éves Stevens az 1996-ban zajló büntetőeljárás során beismerte, hogy elkövette a terhére rótt szexuális bűncselekményt a 14 éves fiú ellen. Már önmagában is megdöbbentő, hogy ilyen előzmények után íróként dolgozhatott az RTL sorozatain. Ennél is beszédesebb azonban, hogy amikor a Media1 tavaly megkereste az RTL-t az esettel kapcsolatban, a társaság egyetlen szót sem volt hajlandó mondani: sem akkor, sem azóta nem kommentálták az ügyet. Azt sem tették világossá, hogy elítélik-e a kiskorúak elleni szexuális visszaéléseket, vagy hogy egyáltalán ellenőrizték-e a sorozataik íróinak hátterét – hiszen Stevens múltjáról akkoriban több sajtóorgánumban is olvasni lehetett. Egyedül Kalamár Tamás, a Barátok közt egykori producere volt hajlandó nyilatkozni, miután az RTL Marketing és Kommunikációs Igazgatósága megtagadta a válaszadást. Kalamár azzal védekezett, hogy nem volt feltétele az írók a sorozathoz való szerződtetésének erkölcsi bizonyítvány, tehát nem ellenőrizték az írók büntetlen előéletét, másrészt Kalamárnak nem volt tudomása Stevens múltjának ezen részéről. Pedig a tettenéréses büntetőügy nem sokkal azt megelőzően zajlott, hogy felvették Stevenst a Barátok közt stábjához és akkoriban több helyen cikkek jelentek meg az ügyről. Ráadásul Stevens ügyéről olyannyira tudtak a Grundy Csoportnál, hogy a Grundy Organisation vezérigazgatója, Andrew Brooke nyilatkozott is róla annak idején a sajtóban, meghozza azt, hogy Stevens a felfüggesztését kérte, valamint hogy az ügy miatt Melbourne-ben a produkciós cég a Neighbours szereplőinek és stábjának, valamint a gyermekszínészek szüleivel konzultációkat szervezett.”
- [5] A cikkben ezután „Reality-erőszak és gyerekek médiaképzése – mennyire hiteles ez a szerepvállalás?” alcím alatt a következő szöveg szerepelt: „Ám még ha feltételelesen el is fogadjuk,

hogy esetleg az RTL-nél és a gyártópartnerénél nem tudtak Stevens múltjáról a róla a sajtóban megjelentek ellenére, van itt még néhány más ügy is, ami miatt meglehetősen különös, hogy az RTL médiatábort szervez fiataloknak a médiatudatosság nevelésére.”

- [6] A cikk további részében szerepel egy beágyazott írás: „Botrány: Az RTL szerint rögtön léptek, holott 15 órát vártak a ValóVilág 12-es abúzusnál” címmel, említve, hogy a vállalat például tavaly élő adásban közvetítette, amint az egyik reality-jében egy férfi egyre durvábban erőszakoskodik egy nővel szemben, majd egy beágyazott cikk „Nevetségesen enyhének tartják az RTL büntetését – Reagált a bírálatra a luxemburgi médiahatóság” címmel, említve, hogy az RTL ugyanezen reality-jének egy korábbi évadában is volt már erőszakoskodás, akkor rúgások formájában, egy további beágyazott cikk „Osváth Zsolt : Bűncselekmény történt a VV11 műsorában, szerződést bontok az RTL Magyarországgal (18+)” címmel, majd „Az RTL politikai függetlensége is kérdésessé vált” alcímmel részletezi, hogy az RTL ellen munkaügyi bírósági per zajlik Luxemburgban, mert az egyik korábbi vezető szerint politikai háttéralku részeként, jogszerűtlenül bocsátották el, továbbá „Kolumbiai kisfiút aláztak” alcímmel említi a cikk, hogy a vállalat furcsa működésére utal az az eset is, amikor verbálisan megaláztak egy kolumbiai fiút az RTL egyik műsorában, valamint „Privát biznisshez az RTL ügyvédjét vette igénybe az RTL vezérigazgatója” alcímmel ír arról, hogy az RTL vezérigazgatója saját magának megvett ingatlanok megvásárlásához igénybe vette az RTL által megbízott ügyvédi iroda egyik ügyvédjét, és hogy az ügyvédi irodával kapcsolatos későbbi jogsértő döntése miatt az RTL-nek súlyos kártérítést kellett fizetnie.
- [7] A közzétett cikk utolsó mondata ezt tartalmazta: „Mindezek fényében komoly kérdés, vajon hiteles lehet-e az RTL abban a szerepben, amelyet most magának szán: gyerekek médiatudatosságra nevelőjeként – miközben saját működését is súlyos etikai és átláthatósági aggályok övezik.”
- [8] A felperes képviselője 2025. július 17-én az I. rendű alperes részére küldött levelében a fenti cikkel összefüggésben kérte az I. rendű alperestől, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (Smtv.) 12. § (2) bekezdés szerinti határidőben, az eredeti tartalom közlésével azonos helyen és közvetlenül a sérelmezett cikk címe alatt az eredeti tartalommal azonos betűmérettel és megjelenéssel a cikk elérhetőségéig, de legalább 30 napra, tegyen közzé helyreigazítást a kereseti kérelemben megjelölt tartalommal egyező szöveggel.
- [9] A helyreigazítási kérelmet az I. rendű alperes 2025. július 18-án átvette.
- [10] Az I. rendű alperes a felperes kérelmének nem tett eleget, helyreigazító közleményt nem tett közzé.
- [11] A felperes **keresetében** kérte, hogy a bíróság kötelezze az I. rendű alperest az alábbi közlemény 15 napon belüli közzétételére, akként, hogy a közlemény legalább 30 napig, de a sérelmezett cikk elérhetőségének időtartamáig az eredeti tartalom közlésével azonos helyen és közvetlenül a sérelmezett cikk címe alatt az eredeti tartalommal azonos betűmérettel és megjelenéssel a szerkesztőségi honlapon elérhető legyen: „Helyreigazítás: 2025. június 19. napján a www.medial.hu weboldalunkon közzétett, " Az RTL gyerektábort szervez – miközben kényes ügyek es mely hallgatás árnyékolják be a céget " című cikkünkben azokat a valós tényeket, miszerint az RTL Magyarország gyermektábort szervez, valamint azt, hogy az RTL korábbi sorozatának egyik korábbi (mar elhunyt) forgatókönyvíróját majd három évtizede Ausztráliában egy 14 éves fiú ellen elkövetett szexuális visszaélésért 12 hónap börtönbüntetésre ítélték (két éves felfüggesztéssel) abban a hamis színben tüntették fel, hogy a gyermektábor résztvevői konkrét veszélynek vannak kitéve, szexuális bűncselekményekben résztvevő személyekre lennének bízva.”
- [12] Keresetét az Smtv. 12. § (1) bekezdésére alapította, megjelölve a Pp. 495. § és 496. § rendelkezéseit, az Smtv. 1. § 6. pontját is.

- [13] Előadta, hogy az alperesi szerkesztőség 2025. június 19-én „Az RTL gyerektábort szervez – miközben kényes ügyek és mély hallgatás árnyékolják be a céget.” címmel publikált cikket, amelyben említett gyerektábort a felperes szervezi. A cikkben nevesített, már elhunyt Greg Stevenssel a felperes nem állt jogviszonyban, az elhunyt a felperes részére a Barátok Közt, illetve Szeress Most! című sorozatokat gyártó Magyar Grundy UFA Kft-vel állt jogviszonyban közel két évtizeddel ezelőtt.
- [14] Sérrelmezett cikkbeli állításként a cikk következő részeit jelölte meg: „Új területre lép az RTL Magyarország az idei nyáron: napközis gyerektábort szervez, ahová már meg is kezdte a jelentkezők toborzását – értesült a Media1. A kezdeményezés üzletileg logikus lehet, hiszen a cég így kihasználhatja saját médiaerejét és a fiatalok média iránti kíváncsiságát..... A szervezők nem minden jelentkezést fogadnak el, a résztvevőket válogatják – de nem részletezik a felhívásban, milyen szempontok alapján történik a kiválasztás, ahogy azt sem, hány fő vehet részt a programban.... A médiatábor bejelentését különösen visszás fénybe helyezi egy 2024 végén nyilvánosságra került eset, amely az RTL több ismert tévésorozatának egyik korábbi kulcsembere, Greg Stevens múltját érinti. Kiderült, egy 14 éves fiú ellen elkövetett szexuális visszaélésért 12 hónap börtönbüntetésre ítélte (két éves felfüggesztéssel) a melbourne-i bíróság Greg Stevenst, nem sokkal azt megelőzően, hogy Stevens 1998-ban a Barátok közt stábjának, majd később a Szeress most! című sorozatnak a vezető írója lett. ... Ám még ha feltételesen el is fogadjuk, hogy esetleg az RTL-nél és a gyártópartnerénél nem tudtak Stevens múltjáról a róla a sajtóban megjelentek ellenére, van itt még néhány más ügy is, ami miatt meglehetősen különös, hogy az RTL médiatábort szervez fiataloknak a médiatudatosság nevelésére.”
- [15] Hangsúlyozta, hogy a fiatalok sérelmére elkövetett bűncselekményeket, visszaéléseket a társadalom mélyen megveti, mely alapelv napjainkban hatványozottan a közérdeklődés homlokterében áll, e körben a kegyelmi botrányra és az Alaptörvény szigorítására utalt, a pedofil elkövetőket és a részükre bármilyen módon segítséget nyújtókat méltó megvetés övezi. Idézte a Legfelsőbb Bíróság PK. 12. számú állásfoglalásának II. pontját, és hivatkozott a Kúria Pfv.20.323/2019/5. számú határozatára abban a körben, hogy a tények sajátos csoportosítása, egymás mellé helyezése megvalósíthatja a való tények hamis színben történő feltüntetését, ami helyreigazításra adhat alapot, valamint a Kúria Pfv.21.440/2021/4. számú határozatát abban a körben, hogy a valós tények egyoldalú, megtévesztésre alkalmas vagy önkényes módon való átcsoportosítása, egymás mellé helyezése akkor valósítja meg azok hamis színben történő feltüntetését, ha ezzel megváltozik a tartalmuk. Álláspontja szerint nyilvánvaló, hogy a tények sajátos csoportosítása, bárminemű logikai, oksági kapcsolat nélküli egymás mellé gereblyézése az, hogy a felperessel semmilyen jogviszonyban nem álló személy által majd 30 éve elkövetett jogsértést rávetít az alperesi szerkesztőség egy teljes médiumra a felperest beazonosítható módon megnevezve, az egyik legsúlyosabb váddal illetve. Pedofiliával negatív összefüggésbe hozni valakit az egyik legsúlyosabb bélyeg, a felperes részére sérelmes a sérrelmezett cikkben közölt tények hamis színben történő feltüntetése azáltal, hogy a felperes által a társadalmi felelősségvállalásának körében, gyerekek médiatudatosságát fejlesztő gyerektábort olyan színben tüntet fel egy évtizedekkel korábbi szexuális bűncselekménnyel kapcsolatban, amely bűncselekménnyel kapcsolatban a felperes soha nem állt, ekként a cikk azt sugallja, hogy a gyermektábor résztvevői konkrét veszélynek vannak/lesznek kitéve, szexuális bűncselekményekben résztvevő személyekre lennének bízva. Az a körülmény, hogy a gyerektábor létszáma betelt, nincs hatással arra, hogy az alperes hamis színben tüntette fel a felperest.
- [16] Az alperesek **ellenkérelmükben** kérték a kereset elutasítását. Arra hivatkoztak, hogy a felperes közéleti szereplő, a perbeli cikk, közéleti, közérdeklődésre számot tartó témát tárgyal. A cikk azon része, hogy „ a médiatábor bejelentését különösen visszás fénybe helyezi” véleményt fogalmaz

meg, a tény és a vélemény elhatárolásával kapcsolatban a BDT 2012.2653 számú döntésre utaltak és hivatkoztak a bizonyíthatósági tesztre, hangsúlyozva, hogy az a közlés, amelynek valósága vagy valótlanága bizonyítható tény, amelynek valótlanága nem bizonyítható, az vélemény. Idézték a Kúria Pfv.21.056/2019/3 számú döntésének [20] bekezdését, és a Kúria Pfv.IV.20.502/2021/5. számú döntésének [23] bekezdését. Hangsúlyozták, hogy a felperes által sem vitatottan a perbeli cikkben nincs valótlan tényállítás, erre utal a felperesi petitum is. A perbeli cikkben utalás szintjén sem szerepel az, hogy a gyerektábor résztvevői konkrét veszélynek vannak kitéve, szexuális bűncselekményekben résztvevő személyekre lennének bízva, hogyan is lehetnének, ha a nevezett személy- Greg Stevens- már 2009-ben elhunyt a kereseti kérelem alapján. Hivatkoztak arra is, hogy a felperes nem válaszolt az I. rendű alperesnek az „Egy 14 éves fiú elleni szexuális visszaélésért elítélt férfi volt a Barátok közt és a Szeress most! vezető írója – az RTL-nek egyetlen szava sincs az ügyszö?” című cikkkel kapcsolatban. Hangsúlyozták, hogy pontatlan az a felperesi megfogalmazás, hogy semmilyen jogviszonyban nem állt Greg Stevenssel, mert közvetetten kapcsolatban állt a felperessel, az átlagolvasó szempontjából irreleváns a szerződések pontos jogi kapcsolata, a Grundy az M-RTL-nek a sorozat sugárzásának egy szakaszában az egyik tagja is volt, az RTL-nél gyakorlat a gyártói kapacitások külső cégekbe való kihelyezése. A cikkben az szerepel, hogy Greg Stevens a Magyar Grundy UFA Kft-től (az RTL Csoporthoz tartozó UFA Produkció jogelődjétől) kapott munkát. Egy gyártópartner megléte nem enyhíti annak a jelentőségét, hogy melyik szolgáltató, milyen morális háttérrel és lelkiismerettel közvetít tartalmat a közönsége felé, a nézőkkel – jelen esetben a gyermekekkel – szemben fennálló felelősséget sem lehet áthárítani a gyártópartnerekre. A felperes saját maga is saját gyártású sorozatként hivatkozik honlapján a Barátok közt sorozatra.

- [17] Az alperesek hivatkoztak arra is, hogy a felperes azt sérelmezi, hogy a cikk mit sugalmaz, azonban a sugallat nem lehet sajtó-helyreigazítás tárgya és nem is tartalmaz olyat, olyan hamis színt a cikk, hogy „konkrét veszélynek vannak kitéve, szexuális bűncselekményekben résztvevő személyekre lennének bízva”. A BDT 2014.3192. számú döntésre utalva kiemelték, hogy az, hogy egy írás mit sugall, sajtó-helyreigazítás tárgya nem lehet, mivel az alapvetően egy egyéni tudattartalom, nem pedig valótlan tényközlés, illetőleg való tény hamis színben történő feltüntetése. A PK 12. számú állásfoglalás III. pontját kiemelve idézték, hogy „véleménynyilvánítás, értékelés, bírálat, valamint a társadalmi, politikai, tudományos és művészeti vita önmagában nem lehet sajtóhelyreigazítás alapja”. Hivatkoztak a Kúria Pfv.IV.20.989/2023/7. számú döntésére (BH 2024.1.8) mely szerint önmagában nem valósítja meg a való tények hamis színben feltüntetését az, hogy a való tények között az olvasó esetlegesen a cikk tartalmán túlmutató összefüggést vélhet. A cikkben nem is szerepel a pedofil szó.
- [18] Idézték a perbeli cikk további bekezdéseit azzal, hogy azokat a felperes nem sérelmezte. Utaltak az Alaptörvény XVI. cikkének (1) bekezdésére és hangsúlyozták, hogy indokolt a legenyhébb megelőző intézkedés megtétele, amennyiben bármilyen platformon felmerül a lehetősége, hogy a gyermekek a nézettség növelése érdekében bármilyen jellegű kizsákmányolás áldozataivá válhatnak. A perbeli cikk kifogásolt részei is véleménynek minősülnek, melyek ténybeli valóság alapját a kereseti kérelem is igazolja. A felperes nem tudott valótlan tényeket megjelölni, a cikk tartalma és az abba beágyazott cikkek nemhogy vékony, hanem vastag ténybeli alapját adják a perbeli véleménycikknek. Az I. rendű alperes olyan cikket közölt, amely készít egy összefoglalót azok számára, akik világosan akarnak látni a felperes gyermektábor szempontjából lényegesnek tekinthető múltja és az általa meghirdetett tábor kapcsolatát illetően, releváns információkat oszt meg, és ezek alapján alkotta meg a véleményét. A felperes által sérelmezett mondatok a felperes számára nyitva álló esetleges lehetőségként vannak megfogalmazva és nem tényként állítanak megbélyegző tartalmakat. Azon kifejezések, hogy „különösen visszás fénybe helyezi; ha feltételesen el is fogadjuk; meglehetősen különös, hogy az RTL médiatáborát szervez” azt támasztják alá, hogy az alperes vélemény formájában sugall, sejtet olyan tartalmat, amely a gyermekek érdekét védheti, mert jogukban áll tudni a leghalványabb információt is, ami arra utal, hogy gyermekek

mennyire élveznek prioritást. A cikk véleményközlést tartalmaz és ilyen jellegű összefoglalót a szülőknek jogában áll kapni szülői felügyeleti joguk megfelelő gyakorlásával járó kötelezettségeik teljesítéséhez.

- [19] Alperesek szerint a felperes a szabad bírálat jogát vonja kétségbe, a per célja az alperes véleménysszabadsághoz és sajtószabadsághoz fűződő joga korlátozása. Hivatkoztak arra, hogy a felperesi perköltség igény eltúlzott és a felperes által csatolt számlák alapján nem is állapítható meg, hogy azok kiállítása a jelen üggyhöz tartozik. Ellentétes továbbá a bírői gyakorlattal a kereseti kérelem a közzététel időpontja tekintetében és a felperes meg nem engedett módon megváltoztatta a keresetlevélben a közzététel kért módját, mert az eltér a helyreigazítási kérelemtől. Hivatkoztak arra is, hogy mindkét felperes által szervezett gyermektábor betelt, ha valóban veszélyben lennének a gyermekek, ez nem történt volna meg.
- [20] A felperes keresete **nem alapos**.
- [21] A perben nem volt vitatott az alperesek személye, az I. rendű alperes által szerkesztett sajtótermék jellege, a megjelent cikk szövege, és nem voltak vitatottak a helyreigazító közlemény közzétételére irányuló, pert megelőző eljárás megtörténtével és időpontjával kapcsolatban tett kereseti állítások, így ezen kereseti állításokat a bíróság a Pp. 203. § (2) bekezdése a) pontja és a Pp. 266. § (1) bekezdése alapján bizonyítás nélkül valósnak fogadta el.
- [22] Ezen tények alapján a Pp. 495.§ és 496.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a határidőben indított előzetes eljárást követően a felperes jogosult volt sajtó-helyreigazítás iránt pert indítani és a keresetlevelet határidőben terjesztette elő.
- [23] A felperes a perben arra hivatkozott, hogy az I. rendű alperes azon való tényeket, hogy gyerektábort szervez és hogy korábbi sorozatainak az egyik íróját szexuális visszaélésért elítélték, abban a hamis színben tüntette fel, hogy a gyermektábor résztvevői konkrét veszélynek vannak kitéve, szexuális bűncselekményekben résztvevő személyekre lennének bízva.
- [24] Az Smtv. 12. § (1) bekezdése szerint ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tényt állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállításai valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.
- [25] A sajtóhelyreigazítás iránti igény elbírálásánál a sajtóközleményt a maga egészében kell vizsgálni. A kifogásolt közléseket, kifejezéseket nem formális megjelenésük, hanem valóságos tartalmuk szerint kell figyelembe venni, a sajtóközlemény egymással összetartozó részeit összefüggésükben kell értékelni, és az értékelésnél tekintettel kell lenni a társadalmilag kialakult közfelfogásra is. (PK 12. számú állásfoglalás, II. pont)
- [26] Véleménynyilvánítás, értékelés, bírálat, valamint a társadalmi, politikai, tudományos és művészeti vita önmagában nem lehet sajtóhelyreigazítás alapja. (PK 12. számú állásfoglalás, III. pont)
- [27] Az I. rendű alperes által megjelentetett cikket egészében kell vizsgálni. A cikk címében kényes ügyeket említ, míg az első bekezdése szerint több ügy hitelességi kérdéseket vet fel azzal kapcsolatban, hogy a felperes a legalkalmasabb szereplő arra, hogy fiatalokat neveljen médiatudatosságra, és jelzi, hogy ezen ügyek közül néhány példát bemutat a cikkben. Az írás felperes által sérelmezett részében úgy fogalmaz, hogy a médiatábor bejelentését különösen visszás fénybe helyezi a 2024 végén nyilvánosságra került eset, ezt követően pedig úgy, hogy még ha el is

fogadjuk, hogy a felperesnél és gyártópartnerénél nem tudtak Stevens múltjáról, van itt még néhány más ügy is, ami miatt meglehetősen különös, hogy az RTL médiatábort szervez fiataloknak a médiatudatosság nevelésére. A cikk utolsó bekezdésében szintén azt fogalmazza meg, hogy kérdés, hogy hiteles lehet-e az RTL gyerekek médiatudatosságra nevelőjeként, miközben saját működését súlyos etikai és átláthatósági aggályok övezik.

- [28] A cikkben felsorolt több eset alapján jut az írás arra a következtetésre, hogy kérdéses, hogy hiteles-e a felperes abban a szerepben, hogy gyerekeket médiatudatosságra neveljen. A perbeli cikk ezt a véleményt fogalmazza meg, azonban ebből nem olvasható ki a felperes által sérelmezett azon állítás, amely a felperest pedofil bűncselekménnyel azonosítaná, a cikkből nem olvasható ki az, hogy a gyermektábor résztvevői konkrét veszélynek vannak kitéve vagy szexuális bűncselekményekben résztvevő személyekre lennének bízva. Az írásban megfogalmazott aggály véleménynek minősül, amely azonban nem lehet sajtó-helyreigazítás tárgya.
- [29] Fentiek alapján a bíróság a felperes keresetét elutasította.
- [30] Figyelemmel arra, hogy a jogvita a felek nyilatkozatai, a per tárgyát képező cikk tartalma és a helyreigazítási kérelem alapján elbírálnak volt, a bíróság további bizonyítást a Pp. 276. § (5) bekezdése alapján nem folytatott. Tekintettel arra, hogy a sajtó-helyreigazítás iránti kérelem nem alapos, így a bíróság a közzététel módjával kapcsolatos alperesi nyilatkozatot érdemben nem vizsgálta.
- [31] A Pp. 83. § (1) bekezdésének rendelkezése alapján a bíróság a pereszes felperest kötelezte az alperesek perköltségének megfizetésére az alperesek által felszámított összeggel egyezően, a 17/2024 (XII.9.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése a) pontja alapján, az ellenkérelem elkészítéséért 300.000 forint + áfa, a tárgyaláson való részvételért 55.000 forint + áfa, a tárgyalásra utazás miatt felszámított 30.000 forint + áfa, és 2.560 forint felszámolt posta költség alapján összesen 387.560 forint + áfa, bruttó 492.201 forint összegében. A felperes által felszámított 1.000.000 forint + áfa összegű perköltség a felperes terhén marad.
- [32] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés f) pontjában rögzített tárgyi illetékfeljegyzési jogra tekintettel meg nem fizetett eljárási illeték megfizetésére a bíróság a pereszes felperest kötelezte, az eljárási illeték összege az Itv. 39. § (3) bekezdés b) pontja, és 42. § (1) bekezdés aa) és ab) pontjai alapján 31.500 forint.
- [33] A bíróság tájékoztatja az illetékfizetésre kötelezett felperest, hogy az illeték megfizetése során az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát közleményként fel kell tüntetni. Az állami adó- és vámhatóság illetékbevételei számlájának száma: 10032000-01070044-09060018.
- [34] Az ítélet elleni fellebbezésnek a Pp. 365. § (2) bekezdésének a) pontja alapján van helye.

Budapest, 2025. szeptember 2.

dr. Rada Krisztina s.k.
bíró